

CONSULTAS AL CCT-RDAP

1. Clasificación del recurso y su pesquería según nivel de información y conocimiento

- a. ¿El nivel de conocimiento científico del recurso y los antecedentes e información disponible de las pesquerías nacionales permiten sustentar científicamente la actual clasificación del stock nacional del recurso bacalao de profundidad (*Dissostichus eleginoides*) en la categoría (*Tier*) 1 b?
- b. De no ser así, ¿Qué categoría (o *tier*) sería la más apropiada?
- c. ¿El conocimiento actual disponible acerca de la biología y dinámica de este recurso logra alcanzar niveles de suficiencia científica para considerarse válidos y solventes para la evaluación y el manejo de su pesquería?
- d. ¿La investigación realizada los últimos 10 años sobre este recurso y su pesquería es suficiente para obtener una asesoría científica solvente y robusta para fines de conservación y manejo?
- e. De no ser así: i) ¿Qué enfoque/acciones privilegiaría para esos fines?, ii) ¿En qué puede colaborar/contribuir el Comité de Manejo para alcanzar ese objetivo?

2. Procedimiento de determinación del estatus

- a. ¿La actual evaluación de stock de IFOP ha atendido todas las recomendaciones y sugerencias relevantes indicadas por el experto internacional que realizó la revisión por pares (e. g., Polacheck, 2015)?
- b. ¿Cómo puede probarse lo anterior?
- c. ¿El actual modelo de evaluación de stock que se utiliza para obtener los indicadores relevantes en la determinación del estatus de este recurso es científicamente el más adecuado?
- d. ¿Es posible validar/comprobar lo anterior?
- e. En el evento que ello no se cumpla, ¿qué enfoque/método alternativo se recomienda utilizar?
- f. ¿Con qué fundamento se desecha la información de desembarque del recurso registrada por el Servicio Nacional de Pesca y Acuicultura, que es utilizada en todas las demás pesquerías como una aproximación a la captura total nacional?
- g. ¿Qué alternativa se considera más plausible?
- h. ¿Es confiable el indicador de abundancia (*cpue*) empleado en la evaluación de stock?
- i. ¿Se considera adecuado el procedimiento para la generación del indicador de abundancia (*cpue*) para las series de palangre tradicional y cachalotera?
- j. ¿Se ha considerado el impacto de la depredación por mamíferos en el índice de abundancia (*cpue*)?

COMITE DE MANEJO DEL BACALAO DE PROFUNDIDAD CM BAC

- k. ¿Se ha evaluado el efecto de los dos factores identificados anteriormente sobre las estimaciones obtenidas por el modelo de evaluación?
- l. ¿Son los PBRs actualmente utilizados adecuados para determinar el estatus actual del recurso i) a nivel nacional?, ii) a nivel regional?
- m. De no ser así, ¿Qué mejoras o alternativas propone el Comité?
- n. ¿El procedimiento de evaluación modelo-basado empleado en esta pesquería permite asegurar que la asesoría científica sea eficaz y solvente para fines de conservación y manejo del recurso?
- o. ¿Cómo puede probarse lo anterior?
- p. ¿Es posible sostener de modo científicamente fundado que la información actualmente empleada en la evaluación de stock es suficiente y cuenta con un sustento científico-técnico sólido y robusto?
- q. ¿Es posible asegurar que es confiable la información internacional utilizada en la evaluación del stock regional del recurso (*e. g.*, Caso 1: Stock Patagónico)?
- r. ¿Se informa adecuadamente la incertidumbre contenida en la asesoría científica para asegurar la conservación del recurso y el manejo de su pesquería?

3. Regla de decisión

- a. ¿Es adecuado el procedimiento de cálculo de la CBA empleado actualmente?
- b. ¿Se identifica una mejor alternativa para esos fines?
- c. ¿La asesoría de IFOP incorpora adecuadamente las recomendaciones del revisor en este ámbito?
- d. En el evento que el stock sea compartido con otras jurisdicciones, ¿es posible considerar que se puede lograr alcanzar el RMS basado en regulaciones adoptadas unilateralmente por nuestro país?.
- e. De no ser así, ¿Qué otras opciones puede recomendarse?